

## CONFIABILIDAD Y VALIDEZ EN ESTUDIOS CUALITATIVOS

Graciela Cortés Camarillo

### Sinopsis

*Los resultados de investigación obtenidos mediante estudios cualitativos han sido con frecuencia cuestionados. Diferentes tipos de investigación parten de supuestos ontológicos y epistemológicos distintos, por lo que la forma como se pretende conseguir hallazgos válidos y confiables obedece a criterios diferentes. En este trabajo se presentan diversas formas como la investigación cualitativa asegura la validez y la confiabilidad de los hallazgos; algunas de ellas se relacionan con el investigador, otras con la recolección de los datos y otras más con el análisis de la información.*

*Términos Clave: <Investigación> <investigación científica> <investigación por acción> <investigación educativa>*

### Abstract

*The results obtained from this research through qualitative studies have often been questioned. Different types of research began at different ontological and epistemological suppositions, therefore the way to acquire valid and reliable findings follow different criterion. In this work we present different forms of qualitative research to ensure validity and reliability of the findings, some of this forms are related to the researcher, others are related to the collecting of data and some others to the analysis of the information.*

*Key Terms: <Research> <scientific research> <action research> <educational research>*

### **Introducción**

La discusión relacionada con los diferentes tipos de investigación educativa, en ocasiones ha concluido con la idea, cada vez menos aceptada, de que la investigación cualitativa no reúne los estándares para que sus hallazgos puedan ser considerados seriamente por la comunidad académica.

Independientemente del tipo de investigación que se realice, la validez y la confiabilidad de los hallazgos son puntos cruciales. Sin embargo, diferentes tipos de investigación parten de supuestos ontológicos y epistemológicos distintos, por lo que la forma como se pretende conseguir hallazgos válidos y confiables obedece a criterios diferentes.

### **Validez**

En la investigación cualitativa; el entendimiento de la realidad es el propósito fundamental. En este sentido, lo que hace que un estudio de casos, por ejemplo, pueda ser considerado “científico” no es la generalización de sus resultados, sino la capacidad de explicar el fenómeno en profundidad y esto se logra básicamente, mediante la presencia crítica del investigador en el contexto de ocurrencia del fenómeno en estudio así como a través de la triangulación de las fuentes de información.

El investigador que trabaja en un estudio cualitativo intenta captar la realidad, tal como la perciben los sujetos que participan en el estudio. No interesa captar la realidad “que existe” sino la realidad que se percibe y que a fin de cuentas es la que existe para los participantes. De acuerdo con Lincoln y Guba (1985) “realidad es un conjunto de construcciones mentales de los seres humanos”. En este sentido, la validez de un estudio cualitativo está basado en la adecuada representación de esas construcciones mentales que los participantes en la investigación ofrecen al investigador. Es decir, una

reconstrucción - que a su vez es también una construcción - de realidades múltiples.

### **Confiabilidad**

En un sentido tradicional, la confiabilidad se refiere a la posibilidad de encontrar resultados similares si el estudio se replicara. Para procurar esto, los investigadores que realizan estudios de corte positivista aíslan y controlan variables. Sin embargo, la realidad social es irrepetible y la complejidad en la interacciones de variables nos conduce a cuestionar una visión simplista de un fenómeno aislado artificialmente. En ciencias sociales no es posible la replicabilidad absoluta; la visión de una realidad holística y compleja no alienta el aislamiento de variables, ni la medición de ellas.

¿Cómo entonces puede confiarse en los hallazgos de investigación cualitativa? -Si el investigador no sólo enfrenta una realidad cambiante y compleja, sino que es el instrumento de investigación por excelencia, que se convierte a su vez en el mediador entre la realidad social y el conocimiento. Es éste una de los más populares argumentos que ha desacreditado a la investigación cualitativa: el investigador como medida de la realidad, en una palabra la subjetividad.

Sin embargo, es en este sentido, que el concepto de confiabilidad tradicional puede ser extendido a la investigación cualitativa. Así como los instrumentos utilizados en investigación cuantitativa son sujetos a controles estadísticos para asegurar su confiabilidad, en investigación cualitativa, el instrumento humano -el investigador- puede asegurar su confiabilidad mediante entrenamiento y técnicas de análisis.

### **Hallazgos válidos y confiables**

Existen diversas formas como la investigación cualitativa asegura la validez y la confiabilidad de los hallazgos; algunas de ellas se

relacionan con el investigador, otras con la recolección de los datos y otras más con el análisis de la información (Patton, 1990)

A diferencia de la investigación cuantitativa; en la investigación cualitativa el investigador tiene consciencia de que su participación en la investigación no es neutra. Reconocerlo es una forma de controlarlo. El investigador como instrumento humano deberá explicar en detalle su posición con respecto al estudio, lo que incluye reconocer los prejuicios que podrían emerger en la recolección y análisis de la información. También deberá explicar las decisiones que tomó y las razones para ello. Entre estas decisiones se puede mencionar la selección de la población y/o de la muestra.

La replicabilidad del estudio con el propósito de conseguir hallazgos similares constituye una de las más tradicionales fuentes de confiabilidad. Aún cuando los estudios en ciencias sociales son irreplicables en términos absolutos, es posible repetir estudios en contextos similares; sin embargo, algunos estudios cualitativos han sido criticados por no describir en detalle el contexto en el cual se desarrolló el estudio y la forma como los datos fueron recolectados; lo que limita la posibilidad de probar la confiabilidad del estudio. Es importante que tanto el contexto global como el específico sean descritos minuciosamente, así como las técnicas de recolección de la información; no sólo con el propósito de permitir que el estudio sea replicado en contextos similares, lo que apoyaría la confiabilidad de los resultados, sino para hacer posible el entendimiento de la realidad en estudio.

Otra forma de procurar la confiabilidad de los resultados es mediante la triangulación de fuentes metodológicas o de investigadores. La información obtenida de diferentes fuentes o por diferentes investigadores y analizada en diferente forma permiten mayores niveles de credibilidad.

La Auditoría, ya sea interna o externa, es otra forma de procurar la confiabilidad. La auditoría interna es llamada también "revisión de los

participantes" y consiste en el seguimiento que los propios participantes hacen del proceso de recolección y análisis de la información con el propósito de asegurar la "lealtad" a la percepción de la realidad que los participantes tienen; lo que se constituye también en una fuente muy importante de validez del estudio (Merriam, 1988).

La auditoría externa puede ser ofrecida por parte de colegas. Ya sea durante el proceso o bien al momento de presentar los resultados vía ponencias o publicaciones, el investigador recibiría el juicio crítico de los colegas en relación a la metodología y los hallazgos. Para que la auditoría pueda realizarse, es necesario que el investigador explique en detalle los métodos de recolección de la información, la forma como se analizó la información y cómo se obtuvieron las conclusiones.

Una forma específica de auditoría externa es el "amigo crítico". Esta técnica constituye un valioso auxiliar para reducir la posibilidad de que prevalezca la visión o los prejuicios del investigador en lugar de captar la visión de los participantes en el estudio. El amigo crítico, sigue el proceso de la investigación ofreciendo comentarios críticos.

### **Amigo crítico**

La modalidad de "Amigo crítico" se basa en la premisa popular de que "dos cabezas piensan más que una". Desde la perspectiva de la investigación cualitativa, en la que se pretende lograr la reconstrucción de la visión que los participantes en la investigación tienen de la realidad en estudio, la inclusión de un punto de vista adicional, que además es externo, contribuye a asegurar que la realidad que el investigador "reconstruye" es fiel a la que los participantes han ofrecido como propia. La ventaja de ser un punto de vista externo radica en la posibilidad de poder ver las debilidades que el propio investigador no ve. Sin embargo esta crítica está formulada con un sentido positivo, cuyo propósito es conseguir una reconstrucción de la realidad leal a los participantes.

El papel del “amigo crítico” es definido por el equipo de investigación, de acuerdo con las necesidades del proyecto; sin embargo de acuerdo con Sagor (1992) las siguientes características pueden ser consideradas como básicas:

- El “amigo crítico” no participa en el estudio, a menos que los participantes en el estudio hayan decidido que uno de ellos hará estas funciones.

- El “amigo crítico” es un colega positivo cuyo propósito es apoyar con su opinión crítica el desarrollo exitoso de la investigación.

- El “amigo crítico” podría tener algún interés particular para participar haciendo esta función. En ese caso, expresará sus motivos o intereses desde su primera interacción.

- El “amigo crítico” es un colaborador voluntario. Sólo puede serlo a invitación del equipo de investigación y por aceptación voluntaria.

- El “amigo crítico” actúa honestamente en cada momento de su participación.

- Es obligación del “amigo crítico” expresar cualquier conflicto de interés o valores que pudiera tener con el problema de investigación, el grupo o

fenómeno en estudio, con los métodos utilizados o cualquier otro aspecto.

- El “amigo crítico” asume que toda interacción, trabajo y hallazgos son confidenciales a menos que el proyecto se dirija en otro sentido.

- El equipo de investigación/participantes deben ofrecerle al “amigo crítico” toda la información que él/ella solicite.

Los estudios cualitativos han sido utilizados ampliamente en ciencias sociales como la antropología, la historia o la política. Hoy en día, muchos investigadores de diferentes campos han estado cambiando su forma de trabajo encontrando en la metodología cualitativa una herramienta válida para entender la realidad y descubrir hallazgos en los que se pueden confiar. Los investigadores en educación hemos dejado atrás “el miedo” a romper el cordón que nos unía a la metodología cuantitativa descubriendo otro camino en el que es posible desarrollar trabajo conducente a hallazgos valiosos en nuestro campo.

### Referencias

- Glesne, C., & Peshkin, A. (1992) Becoming qualitative researchers : An introduction. New York : Longman.
- Goetz, J. P., & LeCompte, M. (1984). Ethnography and qualitative design in educational research. Orlando, FL : Academic Press.
- Guba, E., & Lincoln, Y. (1987). Naturalistic inquiry. In M. Dunkin (Ed.). The international encyclopedia of teaching and teacher education (pp. 147-151). Oxford, UK. Pergamon Press.
- Merriam, S.B. (1988). Case study research in education: A qualitative approach. San Francisco, CA. : Jossey Bass.
- Miles, M., & Huberman, M. (1994). Qualitative data analysis: An expanded sourcebook. (2nd. ed.). Thousand Oak, CA: Sage.
- Patton, M. ( 1987). How to use qualitative methods in evaluation. Newbury Park, CA : Sage.
- Patton, M. (1990). Qualitative evaluation and research methods.(2nd. ed.). Newbury Park, CA. : Sage..
- Sagor, R. (1992). How to conduct collaborative action research. Alexandria, VA: ASCD.
- Stake, R. (1994). Case study. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), Handbook of qualitative research. (pp. 236-247). Thousand Oaks, CA. : Sage.
- Stenhouse, L. (1988). Case study methods. En John P. Keeves (Ed.). Educational research, methodology, and measurement: An international handbook (pp. 49-53). Oxford, UK.: Pergamon Press.

