

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DE CONTENIDO DE ESCALAS PARA MEDIR LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

RELIABILITY AND VALIDITY OF UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY SCALES' CONTENT

Juliana Álvarez-Rodríguez¹, Norma Aguilar-Morales², Deneb Elí Magaña-Medina³

¹ Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México (juliana.alvarez@ujat.mx), ²Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México (gialca@hotmail.com), ³Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México (deneb_72@yahoo.com)

Recibido el 15 de enero de 2019; aceptado el 13 de febrero de 2019; publicado el 15 de julio de 2020

Como citar: Álvarez-Rodríguez, J., Aguilar-Morales, N. & Magaña-Medina, D. E. (2020). Confiabilidad y validez de contenido de escalas para medir la responsabilidad social universitaria. *Educación y ciencia*, 9(53), 71-90.

Resumen

El objetivo es determinar la confiabilidad y validez de contenido de cuatro escalas para medir la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria. Investigación cuantitativa, no experimental, explicativa y transeccional, una muestra de 50 casos por cada escala (estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente) en una institución tecnológica superior de México. La validez se estableció en dos fases: validez de contenido a través de juicio de expertos con puntajes mínimos de concordancia de 0.71 en el coeficiente de V de Aiken y confiabilidad, utilizando las pruebas de asimetría y curtosis que arrojaron resultados por arriba de 0.883 del Alfa de Cronbach. Las escalas obtenidas cuentan con sustento teórico y psicométrico suficiente para ser utilizada en la medición de este constructo.

Palabras clave: Responsabilidad Social Universitaria; educación superior; confiabilidad; validez de contenido, juicio de expertos

Abstract

The objective of this study was to determine the reliability and validity of the content of four scales to measuring the perception of University Social Responsibility. This study was a non-experimental, explanatory and transeccional, and a quantitative investigation. Samples of 50 cases for each scale (students, professors, researchers, and non-teaching staff) were collected in a superior technological institution of Mexico. The validity was established in two phases: content validity to through expert judgment with minimum matching scores of 0.71 in the V coefficient of Aiken and reliability, using the asymmetry and kurtosis tests results above 0.883 of Cronbach's Alpha. The scales obtained have theoretical support and enough psychometric support to be used in the measurement of this construct.

Keywords: University Social Responsibility; higher education; reliability; content validity; expert judgment

INTRODUCCIÓN

Los efectos de la modernización de las actividades humanas en los últimos dos siglos han provocado un progresivo y acelerado deterioro de las relaciones sociales, así como de un cambio climático que nos está arrojando hacia la insostenibilidad del planeta; por lo tanto, es imperante que los individuos como las organizaciones hagamos conciencia para detener estas conductas, revertir estos efectos y esforzarse en la búsqueda de la sostenibilidad del planeta (Corral, Sandoval & Ferreyra, 2017; Olarte-Mejía & Ríos-Osorio, 2015; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2000).

Las universidades son las responsables de proporcionar a la sociedad de personas capaces de transformar a la misma sociedad en los aspectos ambientales, culturales, sociales, políticos y económicos, de tal forma que propicien un mayor crecimiento y desarrollo que permita impulsar mejores niveles de vida y una justicia social (Freeman, 1984; Freeman & MacVea, 2001; Gaete, 2016; Lee, 2007; Peterson, 2009). En este contexto, la sociedad requiere de ciudadanos libres y competentes para generar actividades sustentables e instituciones que formen individuos capaces de propiciar modelos para dicha transformación.

La Declaración Mundial sobre la Educación Superior (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 1998) atribuye a las universidades la función de “opinar sobre los problemas éticos, culturales y sociales, con total autonomía y plena responsabilidad, por estar provistos de una especie de autoridad intelectual que la sociedad necesita para ayudarla a reflexionar, comprender y actuar”. El cumplimiento de esta función exige a las universidades vincularse estrechamente con su entorno y los respectivos problemas (Beltrán-Llavador, Íñigo-Bajo y Mata-Segreda, 2014; Gaete, 2018), ofreciendo respuestas a los desafíos y necesidades de sus contextos más inmediatos y apremiantes (Delgado, Vargas, & Ramos, 2008).

Bajo esta premisa, surge la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) como una política de gestión universitaria que transforma el concepto de la función tradicional de simple extensión y proyección social solidaria agregando un enfoque más global y completo de cuidado de los impactos administrativos y académicos en forma transversal a todos los procesos de la universidad, que exige ser asumida por todos los miembros de la universidad en sus actividades y funciones laborales rutinarias (Barth, Adomßent, Fischer, Richter & Rieckmann, 2014; Vallaeyes & Alvarez, 2019).

Vallaeyes, De la Cruz, y Sasia (2009, pp. 9-10) señalan que para definir la RSU se deben considerar los impactos que la institución genera en su entorno, por lo que proponen agruparlos en cuatro categorías: organizacional, educativa, cognitiva y social:

Impactos Organizacionales. Como cualquier organización laboral, la universidad impacta en la vida de su personal (administrativo, docente y estudiantil), así como la forma en que organiza su quehacer cotidiano y los impactos ambientales del mismo.

Impactos educativos. La universidad influye en la formación de los jóvenes y profesionales, su escala de valores, su manera de interpretar el mundo y de comportarse en él; incide en la deontología profesional y la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.

Impactos Cognitivos. La universidad orienta la producción del conocimiento, influye en la definición de lo que se llama socialmente verdad, ciencia, racionalidad, legitimidad, utilidad, enseñanza, etc. Incentiva (o no) la fragmentación y separación de los saberes al delimitar los ámbitos de cada especialidad o carrera. Influye sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.

Impactos Sociales. La universidad tiene un peso social en tanto referente y actor que puede (o no) promover el progreso, crear capital social, vincular a los estudiantes con la realidad exterior, hacer accesible el conocimiento a todos, etc.

De estos tipos de impactos señalados pueden deducirse las partes interesadas en el buen desempeño de la universidad, estos grupos de personas interesadas o stakeholders, que son personas que pueden verse afectadas por las políticas, objetivos, decisiones y acciones de la Universidad (Figura 1).

Estos autores afirman que los tipos de impactos sirven para definir los cuatro ejes de la RSU: Campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento y participación social, estos se retroalimentan permanentemente para la creación de una dinámica de mejora continua de la responsabilidad, conjugando una mayor permeabilidad de la institución con una mayor pertinencia social de sus procesos organizacionales y académicos (Vallaeyes, De la Cruz & Sasia; 2009).



Figura 1. Grupos de interés de la universidad. Fuente: Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) p. 12

MÉTODO

Se utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental explicativo, (Kerlinger & Lee, 2002) ya que la finalidad fue establecer las pruebas de validez de contenido a través de juicio de expertos y la confiabilidad para estimar la consistencia interna y las cuatro escalas (una para cada tipo de grupo de interés o stakeholder) que miden la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria. Con relación al tiempo que abarca el estudio es de tipo transeccional (Pérez-Tejada, 2008).

Participantes

La primera fase se realizó a través de la técnica de validez de contenido por juicio de expertos donde se seleccionaron e invitaron a jueces considerando su formación académica, experiencia en la realización y evaluación de escalas de medición, así como sus investigaciones o publicaciones previas sobre el constructo, conformándose un equipo final de cinco jueces que aceptaron participar en el estudio.

En la segunda fase, el estudio se realizó en una institución tecnológica pública de nivel superior del sur de México. Del universo de la población se extrajo una muestra no probabilística por conveniencia, que de acuerdo con Kinnear y Taylor (2004) la selección se basa en el criterio del investigador, quedando integradas por 50 individuos de cada grupo de interés (stakeholders): profesores, estudiantes, investigadores y personal no docente, pertenecientes a diferentes áreas del conocimiento y que aceptaron participar voluntariamente en el estudio. Las muestras estuvieron conformadas en total por 56% hombres y 44% mujeres distribuidas tal como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Descripción por género de los participantes

	Alumnos	Investigadores	Profesores	No docente
Mujeres	26	24	17	21
Hombres	24	26	33	29
Total	50	50	50	50

Nota: Elaboración propia.

Escalas

Durante el estudio se utilizaron cuatro escalas de tipo Likert con seis opciones que van desde: (1) totalmente en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) parcialmente en desacuerdo, (4) parcialmente de acuerdo, (5) de acuerdo y (6) totalmente de acuerdo; se trata de una escala diferente para cada tipo de grupo de interés (estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente).

Las escalas fueron tomadas de la propuesta de Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) publicados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el libro: Responsabilidad Social Universitaria. Manual de primeros pasos, realizándose adaptaciones en la redacción al contexto de la región. Además, se incluyeron variables sociodemográficas de edad, género, estado civil, etc., y otras relativas a la institución, para los alumnos: el programa de licenciatura o posgrado al que pertenecen, semestre que cursan y la facultad a la que pertenecen, en el caso de los empleados el tipo de contratación y antigüedad.

Las dimensiones de las escalas de RSU se determinan en base a sus cuatro ejes, siendo las siguientes:

Tabla 2

Tabla de definiciones operacionales de las dimensiones de RSU

Dimensión	Definición operacional
Campus responsable	Implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales, el clima laboral, los recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medioambiente.
Formación profesional y ciudadana	Es la gestión socialmente responsable de la formación académica (en su temática, organización curricular, metodología y propuesta didáctica).
Gestión social del conocimiento	Es la gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la investigación y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula.
Participación social	Es la gestión socialmente responsable de la participación de la universidad en la comunidad. El objetivo apunta a la realización de proyectos con otros actores de tal modo que se constituyan vínculos (capital social) para el aprendizaje mutuo y el desarrollo social.

Nota: Elaboración propia basado en Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009).

Dado que no todas las dimensiones aplican para todos los actores (ejemplo, el personal no docente no participa en la formación profesional de los estudiantes ni en la gestión social del conocimiento ya que no tienen a su cargo la producción y difusión del saber y la investigación), es necesario realizar una tabla de especificaciones para cada uno de las escalas a aplicar en la investigación (Tabla 3).

Tabla 3

Tabla de especificaciones de las escalas

Dimensión	Ítems			
	Estudiantes	Profesores	Investigadores	No docente
Campus responsable	1-20	1-20	-	1-20
Formación profesional y ciudadana	21-30	21-30	-	-
Gestión social del conocimiento	-	-	1-20	-
Participación social	31-40	-	21-45	-

Nota: Elaboración propia

Procedimiento

La primera fase se inició con la elaboración de las cédulas de instrucciones y plantillas tomando como base la propuesta de Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008, p. 37) donde se detalla a los jueces tanto las dimensiones como los indicadores con que se están midiendo cada uno de los ítems de las cuatro pruebas (Galicia, Balderrama & Navarro, 2017; Pedrosa, Suárez-Álvarez & García-Cueto, 2013), posteriormente se seleccionaron e invitaron a participar a cinco jueces considerando su formación académica y experiencia, a los que aceptaron participar, se les envió por correo electrónico las cédulas y plantillas que contenían el objetivo de la investigación, objetivo del juicio de expertos, los ítems (agrupados por dimensiones), las categorías de análisis (suficiencia, claridad, coherencia y relevancia) con sus respectivos indicadores para su calificación (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008). Una vez recibidos los resultados de los análisis realizados por los expertos, se capturaron en el software MS Excel 2019 y realizaron los cálculos del coeficiente de validez V de Aiken para conocer el grado de concordancia entre los jueces. Según Ecurra (1988, p.103) es el más adecuado para determinar este tipo de validez, ya que permite obtener valores factibles de ser contrastados estadísticamente según el tamaño de la muestra de jueces seleccionada, cuando la medida obtenida es alta indica que hay consenso en el proceso de clasificación o asignación de puntajes entre los evaluadores y da cuenta de la intercambiabilidad de los instrumentos de medición y reproducibilidad de la medida (Ato, Benavente & López, 2006). Para considerar cuales ítems excluir, Merino y Livia (2009) y Hernández-Nieto (2011) proponen rechazar el ítem cuando el coeficiente sea menor a 0.70.

En la segunda fase, se explicó a las autoridades escolares el objetivo del estudio y se solicitó su autorización para acceder a las aulas, áreas de trabajo del personal no docente y cubículos de los profesores e investigadores. A los participantes de cada grupo de interés se les explicó el objetivo e invitó a participar de forma voluntaria garantizándoseles la confidencialidad de la información brindada por ellos. La escala fue administrada de manera individual a papel y lápiz, entregándose el cuestionario en un sobre cerrado con opción de sellado a la entrega y con un tiempo promedio de respuesta de 15 minutos. En el análisis de las escalas se establecieron evidencias de la confiabilidad determinada mediante la consistencia interna de los puntajes obtenidos mediante el Alfa de Cronbach. El procesamiento de los datos se realizó con apoyo del software SPSS 24.

RESULTADOS

Durante la primera fase, una vez recibidas las plantillas con los resultados de la evaluación de cada uno de los jueces, se capturaron en MS Excel para calcular las pruebas de concordancia a través del coeficiente de validez V de Aiken (Ecurra, 1988; Galicia, Balderrama & Navarro, 2017). En este análisis, para las escalas de estudiantes, profesores no se elimina ningún ítem ya que todos se encuentran dentro de los parámetros aceptables, pero en las escalas para investigadores se elimina el ítem 42 y en la escala de personal no docente el ítem 14 por no alcanzar los parámetros mínimos aceptables que establecen que si los valores mayores a 0.70 son aceptables (Hernández-Nieto, 2011). En las tablas 4 a la 7 se pueden observar dichos cálculos.

Tabla 4
Coeficiente de validez V de Aiken de la escala para estudiantes

ITEMS		Suficiencia		Claridad			Coherencia			Relevancia		
		D	C	Item	D	C	Item	D	C	Item	D	C
Campus responsable	1	0.75	0.76	0.79	0.76	0.77	0.75	0.77	0.76	0.75	0.77	0.76
	2			0.76			0.79			0.74		
	3			0.75			0.75			0.79		
	4			0.79			0.74			0.75		

	5		0.75		0.75		0.75	
	6		0.75		0.75		0.75	
	7		0.79		0.89		0.75	
	8		0.75		0.75		0.75	
	9		0.75		0.75		0.75	
	10		0.75		0.75		0.89	
	11		0.75		0.79		0.89	
	12		0.75		0.79		0.89	
	13		0.75		0.75		0.75	
	14		0.76		0.83		0.83	
	15		0.75		0.75		0.75	
	16		0.77		0.75		0.75	
	17		0.75		0.75		0.75	
	18		0.75		0.75		0.75	
	19		0.79		0.75		0.83	
	20		0.75		0.75		0.69	
Formación profesional	21	0.78	0.75	0.78	0.75	0.76	0.75	0.75
	22		0.75		0.75		0.75	
	23		0.75		0.75		0.69	
	24		0.83		0.75		0.75	
	25		0.75		0.75		0.75	
	26		0.86		0.83		0.56	
	27		0.75		0.75		0.75	
	28		0.75		0.75		0.75	
	29		0.75		0.75		0.75	
	30		0.89		0.75		0.75	
Participación social	31	0.75	0.89	0.78	0.75	0.76	0.75	0.76
	32		0.75		0.75		0.75	
	33		0.75		0.75		0.75	
	34		0.75		0.69		0.79	
	35		0.79		0.75		0.75	
	36		0.75		0.75		0.75	
	37		0.75		0.83		0.75	
	38		0.75		0.75		0.75	
	39		0.79		0.82		0.79	
	40		0.79		0.75		0.75	

Nota: D=Dimensión (campus responsable, formación profesional, participación social, gestión social del conocimiento); C: Categoría (suficiencia, claridad, coherencia, relevancia).

Tabla 5
Coeficiente de validez V de Aiken de la escala para profesores

ITEMS		Suficiencia		Claridad		Coherencia			Relevancia			
		D	C	Item	D	C	Item	D	C	Item	D	C
Campus responsable	1	0.79	0.79	0.70	0.72	0.77	0.85	0.77	0.73	0.80	0.77	0.76
	2			0.75			0.80			0.80		
	3			0.75			0.80			0.80		
	4			0.80			0.80			0.80		
	5			0.75			0.77			0.80		
	6			0.75			0.75			0.75		
	7			0.80			0.76			0.75		
	8			0.75			0.75			0.75		
	9			0.75			0.75			0.75		
	10			0.75			0.75			0.75		
	11			0.75			0.75			0.75		
	12			0.75			0.75			0.75		
	13			0.85			0.77			0.80		
	14			0.85			0.76			0.80		
	15			0.75			0.75			0.75		
	16			0.75			0.75			0.76		
	17			0.75			0.75			0.75		
	18			0.75			0.75			0.76		
	19			0.77			0.75			0.75		
	20			0.78			0.80			0.78		
Formación profesional	21	0.80		0.76	0.77		0.75	0.77		0.75	0.75	
	22			0.78			0.75			0.75		
	23			0.76			0.75			0.75		
	24			0.79			0.65			0.75		
	25			0.79			0.75			0.75		
	26			0.76			0.76			0.75		
	27			0.79			0.75			0.80		
	28			0.75			0.76			0.75		
	29			0.75			0.85			0.75		
	30			0.75			0.75			0.75		

Nota: D=Dimensión (campus responsable, formación profesional, participación social, gestión social del conocimiento); C: Categoría (suficiencia, claridad, coherencia, relevancia).

Tabla 6
Coeficiente de validez V de Aiken de la escala para investigadores

ITEMS		Suficiencia		Claridad			Coherencia			Relevancia		
		D	C	Item	D	C	Item	D	C	Item	D	C
Gestión Social del conocimiento	1	0.73	0.74	0.70	0.71	0.72	0.75	0.72	0.73	0.70	0.74	0.74
	2			0.75			0.75			0.75		
	3			0.70			0.69			0.69		
	4			0.70			0.69			0.69		
	5			0.75			0.75			0.75		
	6			0.75			0.75			0.75		
	7			0.70			0.69			0.75		
	8			0.75			0.75			0.75		
	9			0.75			0.75			0.75		
	10			0.71			0.63			0.75		
	11			0.70			0.75			0.75		
	12			0.75			0.75			0.75		
	13			0.70			0.69			0.75		
	14			0.75			0.75			0.75		
	15			0.72			0.69			0.75		
	16			0.75			0.75			0.69		
	17			0.75			0.75			0.75		
	18			0.70			0.56			0.75		
	19			0.75			0.75			0.75		
	20			0.70			0.69			0.75		
Formación profesional	21	0.74		0.75	0.73		0.75	0.74		0.75	0.74	
	22			0.75			0.75			0.63		
	23			0.75			0.75			0.75		
	24			0.75			0.75			0.75		
	25			0.70			0.75			0.75		
	26			0.75			0.75			0.75		
	27			0.75			0.75			0.69		
	28			0.75			0.75			0.75		
	29			0.75			0.75			0.75		
	30			0.75			0.75			0.75		
	31			0.70			0.75			0.75		
	32			0.75			0.75			0.75		
	33			0.75			0.75			0.75		
	34			0.75			0.75			0.75		
	35			0.75			0.75			0.75		
	36			0.70			0.63			0.75		
	37			0.75			0.75			0.75		
	38			0.75			0.75			0.75		
	39			0.75			0.75			0.75		
	40			0.75			0.75			0.75		
	41			0.70			0.75			0.75		

ITEMS	Suficiencia		Claridad			Coherencia			Relevancia		
	D	C	Item	D	C	Item	D	C	Item	D	C
	42		0.63			0.63			0.75		
	43		0.75			0.75			0.75		
	44		0.75			0.75			0.75		
	45		0.75			0.75			0.75		

Nota: D=Dimensión (campus responsable, formación profesional, participación social, gestión social del conocimiento); C: Categoría (suficiencia, claridad, coherencia, relevancia).

Tabla 7

Coefficiente de validez V de Aiken de la escala para personal no docente

ITEM		Suficiencia		Claridad		Coherencia		Relevancia	
		Item	D	Item	D	Item	D	Item	D
Campus responsable	1	0.70	0.73	0.75	0.73	0.70	0.73	0.70	0.73
	2	0.70		0.70		0.70		0.70	
	3	0.70		0.70		0.70		0.70	
	4	0.70		0.75		0.70		0.70	
	5	0.70		0.70		0.70		0.70	
	6	0.75		0.75		0.75		0.75	
	7	0.75		0.75		0.75		0.75	
	8	0.75		0.75		0.75		0.75	
	9	0.75		0.70		0.75		0.75	
	10	0.75		0.75		0.75		0.75	
	11	0.75		0.75		0.75		0.75	
	12	0.75		0.75		0.75		0.75	
	13	0.70		0.70		0.70		0.70	
	14	0.70		0.65		0.70		0.70	
	15	0.75		0.75		0.75		0.75	
	16	0.75		0.75		0.75		0.75	
	17	0.75		0.75		0.75		0.75	
	18	0.75		0.75		0.75		0.75	
	19	0.75		0.75		0.75		0.75	
	20	0.75		0.75		0.75		0.75	

Nota: D=Dimensión (campus responsable, formación profesional, participación social, gestión social del conocimiento); C: Categoría (suficiencia, claridad, coherencia, relevancia).

Derivado de las observaciones (columna para observaciones o sugerencias a algún ítem en la plantilla de evaluación), se realizaron las adecuaciones de redacción a los ítems de las cuatro escalas que se muestran en la tabla 8.

Tabla 8

Adecuaciones de ítems de las cuatro escalas

Escala	Ítem	Redacción modificada
Estudiantes	4	Percibo algún tipo de discriminación, ya sea por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.
	6	Me siento escuchado como estudiante, puedo participar en la vida institucional
	7	La universidad está organizada y cuenta la infraestructura para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).
	16	En la universidad, se percibe libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes
	24	Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al relacionadas al desarrollo actual
	40	En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.
Profesores	14	Me siento miembro de la universidad participando activamente en la vida institucional.
	23	Percibo que los estudiantes están informados acerca de los riesgos ecológicos del mundo actual.
	24	Las diversas asignaturas o cursos que imparto responden a necesidades sociales de la región.
Investigadores	3	En el desarrollo de sus investigaciones, realiza consulta con los usuarios de los resultados (a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos).
	10	La universidad cuenta con dispositivos para el seguimiento de las políticas públicas en los temas de desarrollo local.
	13	La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos que no forman parte de la academia.
	20	La universidad promueve dentro de sus actividades científicas un código de ética.

Nota: Elaboración propia basada en el análisis de juicio de expertos.

Para determinar si las escalas miden adecuadamente lo que pretenden medir, durante el desarrollo de la segunda fase se determinó su validez de constructo arrojando los siguientes resultados: En este análisis, para las escalas de estudiantes, profesores y de investigadores, no se elimina ningún ítem ya que todos se encuentran dentro de los parámetros aceptables que establecen que si los valores de la asimetría y curtosis son arriba de 2.00 (negativo o positivo) se elimina (Blunch, 2008; Cea, 2004; Gardner, 2003; Martínez, 2005). Para la escala aplicada al personal no docente se eliminan los ítems números 1, 6, 8, 9, 13, 14 y 15 por estar fuera de los parámetros aceptables (Blunch, 2008; Cea, 2004; Gardner, 2003; Martínez, 2005). En las tablas 9 a la 12 podemos observar dichos cálculos.

Tabla 9

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis de la escala para estudiantes

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
1. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	4.16	1.235	-1.062	1.020
2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	4.08	1.397	-0.802	-0.112
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	4.64	1.258	-0.875	0.907

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
4. Percibo que existe algún tipo de discriminación (ya sea por género, raza, orientación sexual, etc.)	2.76	1.825	0.644	-1.073
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	4.32	1.316	-0.794	0.238
6. Me siento escuchado como ciudadano de la comunidad universitaria, puedo participar en la vida institucional.	4.10	1.446	-0.434	-0.528
7. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).	3.60	1.591	-0.158	-1.119
8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en la institución.	3.96	1.525	-0.434	-0.814
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.	3.82	1.662	-0.452	-1.076
10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación para el cuidado del medio ambiente en la institución.	3.22	1.569	0.346	-0.783
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	3.50	1.515	0.147	-1.035
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	3.50	1.374	-0.295	-0.790
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en la institución.	3.58	1.386	-0.244	-0.806
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.	3.96	1.277	-0.229	-0.768
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias (directivas) universitarias.	3.66	1.334	-0.144	-0.412
16. En la universidad existe libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	3.94	1.517	-0.442	-0.751
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	3.66	1.599	-0.288	-1.016
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	4.54	1.199	-0.950	0.736
19. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite.	4.46	1.417	-0.968	0.400
20. La universidad busca utilizar sus campañas de mercadotecnia para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.24	1.451	-0.605	-0.392
21. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	4.44	1.312	-1.051	1.002

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
22. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.	4.62	1.028	-0.337	-0.489
23. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	4.56	1.373	-0.969	0.326
24. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al relacionadas al desarrollo actual.	4.32	1.347	-0.618	-0.096
25. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.	4.46	1.182	-0.751	0.370
26. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	4.18	1.453	-0.285	-0.796
27. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.	3.62	1.737	-0.088	-1.355
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	4.62	1.260	-0.506	-0.847
29. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	4.26	1.509	-0.500	-0.856
30. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	4.12	1.480	-0.648	-0.353
31. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.	4.24	1.437	-0.527	-0.878
32. Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	3.78	1.345	-0.525	-0.395
33. La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.	4.36	1.336	-0.756	0.041
34. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.	4.40	1.340	-0.678	-0.353
35. Existe en la universidad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	3.90	1.555	-0.268	-0.980

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
36. En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos.	4.04	1.442	-0.243	-0.833
37. En el transcurso de mis estudios he podido ver que la asistencia social y el desarrollo están poco relacionados.	3.92	1.383	-0.478	-0.243
38. Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.	3.42	1.566	-0.111	-0.991
39. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	3.76	1.492	-0.453	-0.652
40. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	4.78	1.389	-1.063	0.593

Nota: Elaboración propia.

Tabla 10

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis de la escala para profesores

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	3.28	1.512	-0.204	-1.270
2. Estoy satisfecho con los beneficios (sociales y profesionales) que brinda la universidad.	4.00	1.654	-0.564	-0.929
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	3.92	1.307	-0.475	-0.117
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	4.38	1.354	-0.635	-0.315
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	4.30	1.515	-0.425	-0.850
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad.	4.12	1.534	-0.598	-0.397
7. Existe algún tipo de discriminación en el acceso a la docencia (ya sea por género, religión, raza o sexual).	2.38	1.602	0.832	-0.608
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente.	3.90	1.460	-0.475	-0.642
9. La universidad es ambientalmente responsable.	4.14	1.485	-0.640	-0.537
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en la división académica.	3.86	1.443	-0.467	-0.670
11. El personal docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	2.76	1.098	0.020	-0.806

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
12. La organización de la vida en la división académica permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	3.00	1.161	0.163	-0.218
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	3.38	1.701	-0.006	-1.266
14. Me siento escuchado como miembro y puedo participar activamente en la vida institucional de la universidad.	3.94	1.490	-0.587	-0.776
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	3.70	1.681	-0.282	-1.240
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	3.10	1.474	0.100	-1.032
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.	3.70	1.555	-0.424	-1.045
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	4.00	1.471	-0.441	-0.718
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	4.48	1.446	-1.076	0.223
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.08	1.441	-0.401	-0.513
21. La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.	4.06	1.517	-0.507	-0.902
22. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la licenciatura que imparto asignaturas.	3.60	1.604	-0.019	-1.204
23. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	2.98	1.378	0.769	0.141
24. Las diversas asignaturas o cursos que imparto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.	4.24	1.465	-0.476	-0.631
25. En las asignaturas y cursos que imparto los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.	4.38	1.497	-0.652	-0.558
26. Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	4.68	1.362	-0.902	0.016
27. He tenido la oportunidad de vincular las asignaturas o cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.	4.14	1.604	-0.392	-0.854

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
28. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	3.70	1.843	-0.230	-1.372
29. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos (empleadores, proveedores, ONG, estado, etc.) para discutir la pertinencia social del currículo.	3.36	1.638	-0.002	-1.197
30. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	3.22	1.607	-0.067	-1.175

Tabla 11

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis de la escala para investigadores

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
1. La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	4.42	1.263	-0.160	-1.306
2. Los temas de investigación que usted desarrolla son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados.	4.02	1.584	-0.387	-0.921
3. Durante sus procesos de investigación realiza consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	4.52	1.488	-0.931	-0.188
4. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento final que se publicará o entregará.	4.00	1.616	-0.483	-0.894
5. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.	4.10	1.607	-0.477	-0.906
6. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios.	3.90	1.460	-0.434	-0.691
7. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	3.58	1.579	0.090	-1.041
8. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	4.04	1.628	-0.362	-1.235
9. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	3.78	1.502	-0.285	-0.943
10. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	3.58	1.553	-0.172	-0.872
11. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos del municipio, estado o país.	3.18	1.410	-0.014	-0.965

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
12. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	4.22	1.645	-0.511	-1.042
13. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.	4.00	1.616	-0.544	-0.894
14. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.	3.62	1.398	-0.351	-0.666
15. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.	3.88	1.365	-0.126	-1.007
16. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos.	3.72	1.386	-0.287	-0.482
17. Los estudiantes deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.	4.10	1.594	-0.391	-0.994
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.	4.10	1.474	-0.458	-0.867
19. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean.	3.52	1.374	-0.191	-0.779
20. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	3.68	1.504	-0.249	-0.831
Cada proyecto de investigación:	3.36	1.522	-0.066	-1.136
21. ... nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria).				
22. ... es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo.	3.38	1.483	-0.030	-1.059
23. ... es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes.	3.46	1.487	-0.113	-0.935
24. ... genera nuevas redes, asociaciones y capital social.	3.70	1.474	-0.529	-0.764
25. ... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos.	3.84	1.517	-0.449	-0.780
26. ... da lugar a resolver problemas que deben investigarse en varias ramas del saber.	4.06	1.517	-0.507	-0.588
27. ... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos.	4.38	1.510	-0.686	-0.648
28. ... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo.	4.28	1.429	-0.649	-0.403
29. ... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente.	4.30	1.432	-0.556	-0.832
30. ... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación).	4.94	1.114	-1.169	1.021

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
31. ... da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios.	4.14	1.229	-0.346	-0.775
32. ... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,	4.22	1.461	-0.604	-0.648
33. ... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana,	3.96	1.525	-0.254	-1.357
34. ... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras,	4.22	1.502	-0.731	-0.569
35. ... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras,	4.40	1.471	-0.898	-0.068
36. ... permite crear nuevas asignaturas en la malla (estructura) curricular,	3.82	1.612	-0.395	-0.940
37. ... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes,	3.80	1.641	-0.329	-1.096
38. ... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades,	4.04	1.498	-0.602	-0.643
39. ... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),	4.22	1.418	-0.586	-0.472
40. ... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos,	4.26	1.523	-0.713	-0.559
41. ... se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos (grupos cerrados).	4.16	1.503	-0.659	-0.399
42. ... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva,	4.02	1.392	-0.557	-0.440
43. ... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones,	4.34	1.394	-1.068	0.420
44. ... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores,	4.44	1.417	-1.062	0.187
45. ... es reconocido por la universidad y otras instituciones.	4.36	1.588	-0.753	-0.676

Nota: Elaboración propia

Tabla 12

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis de la escala para personal no docente.

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	4.66	0.961	-1.413	3.927
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	4.86	0.948	-1.058	1.725
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	4.60	1.325	-1.130	0.704

4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	4.66	1.062	-0.332	-0.639
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.	4.78	0.975	-0.911	1.106
6. Hay equidad de género en la universidad.	4.94	1.219	-1.641	3.093
7. Existe discriminación en el acceso al empleo (ya sea por género, religión, raza o sexual).	2.78	1.753	0.517	-1.209
8. La universidad es socialmente responsable con su personal.	4.68	1.039	-1.358	2.617
9. La universidad es ambientalmente responsable.	4.96	0.989	-1.500	4.058
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en las instalaciones.	4.52	1.092	-1.276	1.929
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	3.66	1.465	-0.390	-0.817
12. La universidad permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	3.96	1.212	-0.638	-0.465
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	4.76	1.238	-1.470	2.322
14. Me siento escuchado como empleado y puedo participar activamente en la vida institucional.	4.62	1.210	-1.588	2.940
15. En la universidad hay libertad sindical.	4.86	0.948	-1.507	4.524
16. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	4.58	1.279	-1.282	1.308
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	3.96	1.384	-0.983	-0.019
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.	4.54	0.952	-1.153	1.360
19. La comunicación y la publicidad de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	4.94	0.890	-0.784	1.068
20. La universidad busca utilizar sus campañas de publicidad para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.98	1.040	-1.661	4.105

Nota: Elaboración propia.

Una vez concluida esta etapa, se realizó la prueba de fiabilidad de cada escala con los ítems finales donde cada una presenta un valor general del coeficiente Alpha de Cronbach que se considera aceptable (Martínez, 2005).

Tabla 13
Confiabilidad de las escalas con ítems finales

Escala	Alfa de Cronbach	N de elementos
Estudiantes	0.939	40
Profesores	0.951	30
Investigadores	0.977	45
No docentes	0.883	13

Nota: Elaboración propia.

Conclusiones y recomendaciones

El objetivo de la investigación fue determinar la validez de contenido y confiabilidad de cuatro escalas para medir la percepción de los actores internos de una institución de educación superior sobre las variables que integran la responsabilidad social universitaria.

La importancia de las pruebas aplicadas a las escalas en este análisis, radica en dar certeza en que los ítems que forman cada uno de las escalas serán comprendidos por los participantes de una futura investigación a profundidad, la cual podrá ser de mayor tamaño en la muestra para que permita la realización de análisis factorial exploratorios y confirmatorios.

Es importante la validación cuantitativa de estas escalas ya que, después de realizar una búsqueda en las bases de datos: Latindex, Dialnet, Redalyc, Scielo, Scopus y Web of Science, a la fecha no se encontraron estudios de validación de instrumentos que midan la percepción de los actores internos de la RSU, asimismo, al contactar a los autores de estas escalas, afirmaron que solo han sido validados cualitativamente. El desarrollo de un modelo estadístico, permitirá medir las condiciones percibidas por los diversos actores internos de la institución educativa con mayor exactitud en los datos obtenidos durante el desarrollo de la etapa de diagnóstico de la implementación de la RSU consideradas en el modelo teórico que han evidenciado su fortaleza teórica y práctica en estudios previos. Con base en los resultados obtenidos se puede concluir que:

- Existe suficiente evidencia de validez de constructo y contenido.
- Las escalas cuentan con propiedades psicométricas que justifican la necesidad de continuar realizando estudios que robustezcan las mismas.
- Las escalas pueden ser utilizados como una herramienta para medir variables relacionadas con la RSU.

En cuanto a recomendaciones, se proponen las siguientes:

- Continuar realizando estudios que permitan fortalecer las propiedades psicométricas de las escalas.
- De acuerdo con los lineamientos nacionales e internacionales utilizar las escalas como criterios para identificar cuanto ha permeado la RSU en un espacio geográfico determinado desde la perspectiva de los agentes internos.
- Utilizar las escalas como un criterio para identificar áreas de oportunidad en las temáticas que abarcan la RSU.

REFERENCIAS

- Ato, M., Benavente, A. & López, J. J. (2006). Análisis comparativo de tres enfoques para evaluar el acuerdo entre observadores. *Psicothema*, 18(3), 638 - 645.
- Barth, M., Adomßent, M., Fischer, D., Richter, S. & Rieckmann, M. (2014). Learning to change universities from within: a service-learning perspective on promoting sustainable consumption in higher education. *Journal of Cleaner Production*, 62(1), 72-81.
- Beltrán-Llavador, J., Íñigo-Bajo, E. & Mata-Segreda, A. (2014). La responsabilidad social universitaria, el reto de su construcción permanente. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 14(5), 3-18.
- Blunch, N. (2013). *Introduction to Structural Equation Modeling Using IBM SPSS Statistics and Amos* (2nd ed.). Londres: SAGE.
- Cea, M. (2004). *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social* (2ª ed.). Madrid: Editorial Síntesis.
- Corral, S., Sandoval, L. & Ferreyra, A. (2017). La formación socialmente responsable de los futuros dirigentes empresariales: análisis de la percepción de una de las partes interesadas. España-Argentina. *Visión de futuro*, 21(1), 1-17.
- Delgado, M., Vargas, J., y Ramos, I. (2008). Los retos de la Responsabilidad Social Universitaria: construyendo paz desde la universidad. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 13(2), 63-90.
- Escobar-Pérez, J. y Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
- Escrura, L.M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1), 103-111.

- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman.
- Freeman, R. E. & McVea, J. (2001). *A Stakeholder Approach to Strategic Management* (2001). En Darden Business School Working Paper No. 01-02, doi: 10.2139/ssrn.263511.
- Gaete, R.A. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas un análisis de contenido. *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal*, 16(26), 43-74.
- Gaete, R.A. (2018). Conciliación trabajo-familia y Responsabilidad Social Universitaria: Experiencias de mujeres en cargos directivos en universidades chilenas. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 12(1), 81-100, doi: 10.19083/ridu.12.615.
- Galicia, L.A., Balderrama, J.A. & Navarro, R.E. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53, doi: 10.18381/ap.v9n2.993.
- Gardner, R. (2003). *Estadística para Psicología usando SPSS*. México: Prentice Hall.
- Hernández-Nieto, R (2011). *Instrumentos de recolección de datos en ciencias sociales y ciencias biomédicas*. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill.
- Kinney, T. C. & Taylor, J. R. (2004). *Investigación de mercados. Un enfoque aplicado*. México: McGraw-Hill.
- Larrán-Jorge, M. & Andrades-Peña, F. (2015). Análisis de la Responsabilidad Social Universitaria desde distintos enfoques teóricos. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 15(6), 91-107.
- Lee, K. (2007). Who are the stakeholder. *The journal of technology studies*, 33(1), 2-8.
- Martínez, R. (2005). *Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos*. (2ª Ed.). Madrid: Editorial Síntesis.
- Merino, C. & Livio, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 1(25), 169-171.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (sitio web oficial). (1998). Conferencia Mundial de sobre la Educación Superior. Recuperado de: <https://bit.ly/1QnQD8A>
- Organización Mundial de la Salud [OMS], (2000). *Objetivos de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas*. OMS (página web oficial) recuperado en: <https://bit.ly/2oO7OG8>
- Olarte-Mejía, D. V. & Ríos-Osorio, L. A. (2015). Enfoques y estrategias de responsabilidad Social implementadas en instituciones de Educación Superior. Una revisión sistemática de la literatura científica. *Revista de Educación Superior*, 44(174), 19-40, <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.10.001>
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18, doi: 10.5944/ap.10.2.11820.
- Pérez-Tejada. H.E. (2008). *Estadística para las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud*. México: Cengage Learning.
- Peterson, J. M. (2009). Stakeholder? *International dimensions of ethics education in science and engineering*, 2(1), 1-19. Recuperado de: <https://bit.ly/2Drllzk>
- Vallaes, F. & Álvarez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de Responsabilidad Social Universitaria. Aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XXI*, 22(1), 93-116, doi: 10.5944/educXX1.19442
- Vallaes, F., De la Cruz, C. & Sasía, P. (2009). *Responsabilidad Social Universitaria: Manual de primeros pasos*. México: Mc Graw Hill Interamericana.